

Łódź, dnia 10 sierpnia 2022 r.



**WYDZIAŁ
ZARZĄDZANIA**
Uniwersytet Łódzki

Dr hab. Renata Lisowska, prof. UŁ
Uniwersytet Łódzki
Wydział Zarządzania
Katedra Przedsiębiorczości i Polityki Przemysłowej
90-237 Łódź, ul. Matejki 22/26

Recenzja

**dorobku dr inż. Letycji Sołoducho-Pelc w związku z ubieganiem się
o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych
w dyscyplinie w nauki o zarządzaniu i jakości**

1. Podstawy formalne i prawne recenzji

Podstawę formalną sporządzenia recenzji stanowi pismo z dnia 30 maja 2022 roku dr hab. Estery Piwoni-Krzeszowskiej, prof. UEW Przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu informujące o powołaniu mnie przez Radę Doskonałości Naukowej do pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Letycji Sołoducho-Pelc. Zgodnie z tym pismem postępowanie to zostało wszczęte w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Podstawy prawne sporządzonej recenzji w postępowaniu habilitacyjnym dr inż. Letycji Sołoducho-Pelc wyznaczają art. 218-226 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, 619, 1630 i 2141).

Otrzymana przeze mnie dokumentacja Habilitanki zawierała:

- wniosek z dnia 28 grudnia 2021 r. złożony przez dr inż. Letycję Sołoducho-Pelc do Rady Doskonałości Naukowej z prośbą o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości,
- uchwałę Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości z dnia 12 maja 2022 r. o powołaniu komisji habilitacyjnej,
- załącznik 1. Dane kontaktowe
- załącznik 2. Odpis dyplomu potwierdzającego uzyskanie stopnia doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu przedsiębiorstwem (nadanego uchwałą Rady Wydziału Gospodarki Narodowej Akademii Ekonomicznej im. Oskara Langego we Wrocławiu),
- załącznik 3. Autoreferat,
- siedem publikacji składających się na deklarowane osiągnięcie naukowe – cykl publikacji,
- załącznik 4. Wykaz osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny,
- załączniki 5 i 6. Oświadczenia współautorów odnośnie ich udziału i wkładu we współautorskich publikacjach,
- nośnik pendrive z zapisem elektronicznym przedkładanych dokumentów.

Stwierdzam, że dostarczona mi dokumentacja jest wystarczająca do sporządzenia recenzji dorobku dr inż. Letycji Sołoducho-Pelc w związku z ubieganiem się o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie w nauki o zarządzaniu i jakości zgodnie wymogami wskazanymi w art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r., poz. 478 z późn. zmianami). Zgodnie z tym artykułem stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

1. posiada tytuł doktora;
2. posiada w dorobku osiągnięcia naukowe lub artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a. 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub

- b. 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c. 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
3. wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

2. Sylwetka Habilitantki

Dr inż. Letycja Sołoducho-Pelc ukończyła studia wyższe na Wydziale Inżynieryjno-Ekonomicznym Przemysłu Akademii Ekonomicznej im. Oskara Langego we Wrocławiu w 1995 roku uzyskując tytuł magistra inżyniera.

W roku 2005 Habilitantka uzyskała stopień doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu – zarządzania przedsiębiorstwem za rozprawę pt. Zarządzanie strategiczne w małych przedsiębiorstwach. Promotorem pracy w przewodzie doktorskim był dr hab. Leon Jakubów, prof. UE, a recenzentami prof. dr hab. Krystyna Poznańska i prof. dr hab. Andrzej Kaleta.

Do dokumentacji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dołączono kserokopię odpisu dyplomu potwierdzającego nadanie dr inż. Letycji Sołoducho-Pelc stopnia naukowego doktora uchwałą Rady Wydziału Gospodarki Narodowej Akademii Ekonomicznej im. Oskara Langego we Wrocławiu z dnia 24 listopada 2005 r.

Na tej podstawie stwierdzam, iż dr inż. Letycja Sołoducho-Pelc **spełnia formalny warunek 1. postępowania habilitacyjnego w postaci posiadania stopnia naukowego doktora.**

Zgodnie z informacjami zawartymi w autoreferacie dr inż. Letycja Sołoducho-Pelc związana jest od 1997 roku do chwili obecnej z Uniwersytetem Ekonomicznym we Wrocławiu. Od 1997 roku do 2007 roku była zatrudniona na Wydziale Nauk Ekonomicznych (dawniej Wydział Gospodarki Narodowej) w Katedrze Zarządzania Strategicznego na stanowisku

asystenta, a następnie do roku 2019 na stanowisku adiunkta. Obecnie jest zatrudniona na Wydziale Zarządzania na stanowisku adiunkta.

3. Ocena osiągnięcia naukowego zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce

Jako osiągnięcie naukowe będące podstawą ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego dr inż. Letycja Sołducho-Pelc wskazała cykl publikacji powiązanych tematem „Przewaga konkurencyjna w zakłócającym otoczeniu”. Cykl ten składa się z siedmiu prac przygotowanych w latach 2012-2020, z tego większość z nich to publikacje i materiały pokonferencyjne. Prace zostały opublikowane w czasopiśmie o relatywnie niskiej renomie naukowej z listy A i B MNiSW oraz aktualnej listy MEiN. W przypadku dwóch prac współautorskich Habilitantka określiła (zarówno opisowo, jak też procentowo) swój indywidualny wkład w przygotowanie publikacji. Przedstawiła również oświadczenia współautorów tych publikacji poświadczające ich merytoryczny i procentowy wkład w autorstwo.

Odnosząc się do sformułowanego przez dr inż. Letycję Sołducho-Pelc tematu osiągnięcia naukowego dotyczącego problematyki przewagi konkurencyjnej, jak i w węższym ujęciu - modelu zarządzania przewagą konkurencyjną w organizacji, należy podkreślić jej aktualność z perspektywy nauki, jak i praktyki w zakresie funkcjonowania przedsiębiorstwa w turbulentnym otoczeniu charakteryzującym się wysoką zmiennością i złożonością. Dlatego też uznaję, że tematyka cyklu wpisuje się w nurt badawczy dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.

W Autoreferacie Habilitantka sformułowała cel główny badań cyklu powiązanych tematycznie artykułów jako „[...] *eksploracja warunków i determinant utrzymania i zarządzania trwałą i tymczasową przewagą konkurencyjną w zakłócającym otoczeniu*” i już w samym swoim brzmieniu jest on rozmyty i niewystarczająco ostry. Celowi temu zostały podporządkowane trzy cele szczegółowe, które zostały wyrażone dość ogólnie i tylko częściowo z nim korespondują. Zarówno w sformułowanych celach, jak i w poszczególnych częściach autoreferatu Habilitantka nie rozróżnia odmiennego znaczenia takich pojęć jak: warunki/uwarunkowania, czynniki, determinanty, a nie są to terminy synonimiczne i literatura przedmiotu poświęca sporo miejsca delimitacji tych pojęć. Ponadto w tytule cyklu, jak również w autoreferacie pojawia się pojęcie „zakłócającego otoczenia”, które nie zostało zdefiniowane,

a stanowi, jak sędzę dla analizowanego problemu ważny element aparatu pojęciowego odnoszącego się do cech otoczenia współczesnych organizacji szeroko już opisanego w literaturze przedmiotu.

Dla określonych celów naukowych badań zostały sformułowane dla całego cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pytania badawcze, do których odniosę się dokonując oceny w oparciu o chronologię i odpowiedzi Habilitantki na te pytania w autoreferacie.

Odpowiedzi na pierwsze pytanie badawcze: *Jakie warunki i czynniki wpływają na przewagę konkurencyjną?* jak wynika z deklaracji Habilitantki miały dostarczyć wszystkie publikacje z cyklu, co w mojej ocenie budzi moją wątpliwość, gdyż ten cykl powinien stanowić sekwencyjne podejście do rozwiązania określonego problemu badawczego i stanowić kontynuację badań. W artykułach 1, 3, 4, 5, 6 i 7 zidentyfikowane zostały różne czynniki wpływające na przewagę konkurencyjną. W artykułach 1, 3 i 7 uwypuklono rolę innowacji i technologii w uzyskaniu trwałej przewagi konkurencyjnej. Z treści tych publikacji wynika, że chodzi głównie o innowacje technologiczne, w związku z tym znacznie lepszym podejściem byłoby określenie przewagi technologicznej i potencjału technologicznego jako składowych budowania przewagi konkurencyjnej. W artykułach 4, 5 i 6 podkreślono rolę zarządzania strategicznego w osiągnięciu przewagi konkurencyjnej szczególnie w zakresie szeroko rozumianego planowania oraz zachowań proaktywnych pozwalających na poszukiwanie okazji, które stanowią impuls dla rozwoju organizacji, pobudzania osiągnięcia bardzo dobrych wyników i/lub ograniczania wpływu niekorzystnych zjawisk. W artykule 2 nie odnalazłam bezpośredniej odpowiedzi na sformułowane pytanie badawcze, gdyż artykuł dotyczy głównie oceny konkurencyjności i innowacyjności MSP w UE. Podsumowując stwierdzam, że prowadzone w publikacjach rozważania prowadzą do dość ogólnych stwierdzeń, a dyskusja o czynnikach wpływających na przewagę konkurencyjną nie daje pełnego ich obrazu, co mogłoby stanowić wartość w kontekście nauk o zarządzaniu i jakości.

Kolejne pytanie badawcze dotyczyło związku pomiędzy strategią a przewagą konkurencyjną. Próbę odpowiedzi na to pytanie według deklaracji Habilitantki w autoreferacie podjęto również w większości artykułów z cyklu tzn. 1,3,4,5,6 i 7. W artykule 1 zaakcentowano tylko związek pomiędzy strategią a przewagą konkurencyjną w świetle literatury przedmiotu, natomiast prezentowane badania dotyczyły głównie analizy trwałej i tymczasowej przewagi konkurencyjnej. Z kolei badania zaprezentowane w artykułach 3, 4, 6 i 7 wskazują na związek

między strategią a przewagą konkurencyjną w różnych obszarach tzn. horyzontu czasu, formułowania celów, rozwoju organizacji oraz zasobów ludzkich. W artykule 5 nie odnalazłam bezpośredniej odpowiedzi na sformułowane pytanie badawcze, gdyż artykuł dotyczy głównie budowania przewagi konkurencyjnej w oparciu o zachowania proaktywne związane ciągłym poszukiwaniem nowych okazji do działania.

Efektom kontynuacji badań nad tematyką budowania przewagi konkurencyjnej są wskazane przez Habilitantkę trzy artykuły 1,3 i 4, które stanowią odpowiedź na trzecie pytanie badawcze: *Jakie czynniki kształtują trwałą, a jakie tymczasową przewagę konkurencyjną?* W artykule 1 Autorzy zaprezentowali badania, w których dokonano analizy pięciu zmiennych charakteryzujących trwałą i tymczasową przewagę konkurencyjną. Niestety z metodyki badań nie wynika jak respondenci oceniali te czynniki oraz brakuje uzasadnienia dlaczego akurat te zmienne poddano analizie. W artykułach 3 i 4 można uznać, że wskazano bezpośrednio i pośrednio czynniki kształtujące trwałą i tymczasową przewagę konkurencyjną.

Na kolejne pytanie badawcze *Czy istnieje związek pomiędzy trwałą przewagą konkurencyjną a tymczasową przewagą konkurencyjną?* udzielono w dwóch artykułach 1 i 3. Artykuł 1 może pokazuje ten związek, ale jak wcześniej sygnalizowałam specyfiką prowadzonej w nim narracji jest brak zastosowania reżimu metodologicznego, którego efektem byłoby poskromienie bardzo dużej swobody łączenia wielu zagadnień i arbitralności ocenianych zjawisk. Ponadto poruszane w tym artykule w części teoretycznej kwestie nie są powiązane z badaniami empirycznymi. Z kolei artykuł 3 daje odpowiedź na to pytanie badawcze, pomimo iż dużo miejsca w tej publikacji poświęcono źródłom przewag konkurencyjnych w firmach posiadających znaczącą przewagę względem konkurencji. Autorka sformułowała 7 hipotez badawczych odnoszących się do źródeł i trwałości przewagi konkurencyjnej, których dokonuje weryfikacji. Moją wątpliwość budzi sformułowanie hipotez 5-7 odnoszących się do procesu planowania w trzech perspektywach czasowych, dlaczego akurat taki a nie innych zakres analizy? Niestety nie zostało to wyjaśnione przez Autorkę, a co więcej jest traktowane jako trwałość przewagi konkurencyjnej.

W przypadku pytania badawczego *Jak utrzymać przewagę konkurencyjną w zakłócającym otoczeniu?* Habilitantka deklaruje odpowiedzi na nie we wszystkich artykułach zawartych w cyklu. Można w pewnym sensie znaleźć w tych publikacjach pośrednie odpowiedzi na to pytanie, jednakże bez precyzyjnej definicji „zakłócającego otoczenia” o braku której wcześniej pisałam nie jest to do końca możliwe.

Próba odpowiedzi na ostatnie pytanie badawcze *Jaki jest związek trwałej przewagi konkurencyjnej z trwałą (długookresowym) rozwojem organizacji?* została podjęta artykule 1. Autorzy opracowania na podstawie zaprezentowanych badań wskazali na związek zachodzący pomiędzy trwałą a tymczasową przewagą konkurencyjną tzn. aby budować tymczasową przewagę konkurencyjną, trzeba mieć trwałą przewagę konkurencyjną. W mojej ocenie nie jest to warunek konieczny, a wskazana zależność wątpliwa w świetle literatury przedmiotu. Nie neguję przeprowadzonych badań, ale jak sygnalizowałam wcześniej wybór analizowanych zmiennych zarówno charakteryzujących tymczasową i trwałą przewagę konkurencyjną nie został uzasadniony. Jako podsumowanie prowadzonych badań literaturowych oraz empirycznych Autorzy opracowali model zdobywania przewagi konkurencyjnej w zakłócającym otoczeniu w oparciu o strategię utrzymania trwałej i tymczasowej przewagi konkurencyjnej. Składowe tego modelu, jak również wskazane zależności na podstawie przeprowadzonych badań w mojej ocenie nie stanowią znaczącego wkładu w dyscyplinę o zarządzaniu i jakości.

Krytycznie oceniam również rozbieżność między celami i problemami badawczymi sformułowanymi w publikacjach cyklu, a zaprezentowanymi w autoreferacie Habilitantki, w mojej ocenie rozbieżności te obniżają spójność prac ujętych w proponowanym cyklu publikacji. Do mankamentów części teoretycznej cyklu zaliczam również:

- relatywnie skromny zakres zaprezentowanych rozważań teoretycznych w artykułach oraz materiałach konferencyjnych, co wynika jednak przede wszystkim z ograniczeń formalnych stawianych przed takimi publikacjami,
- brak reżimu w aparacie pojęciowym, a w szczególności odnoszącym się do otoczenia, jak również definiowania trwałej i tymczasowej przewagi konkurencyjnej,
- brak usystemtyzowanej klasyfikacji czynników mających wpływ na przewagę konkurencyjną.

W sferze metodycznej ocenianego cyklu dostrzegam również słabe strony, które dotyczą:

- w artykułach 1,2 i 5 bardzo skromne opisy prezentujące metodykę badań, brakuje charakterystyki zastosowanych metod i technik badawczych, okresu, kiedy badanie zostało przeprowadzone, opisu zasady doboru próby i narzędzia badawczego – kwestionariusza, co nie pozwala na zrozumienie zakresu i kontekstu oraz przeprowadzonych prac empirycznych,

- wykorzystania relatywnie prostego instrumentarium statystycznego do analizy i prezentacji uzyskanych wyników badań,
- występujące niekiedy tendencje do uogólniania wyników pomimo braku reprezentatywności próby.

Podsumowując, wskazane we wcześniejszych fragmentach recenzji mankamenty powodują, że oceniany cykl publikacji nie wnosi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. W związku z powyższym cykl publikacji dr inż. Letycji Sołducho – Pelc zatytuowany „Przewaga konkurencyjna w zakłócającym otoczeniu” **nie spełnia drugiego wymagania ustawowego stawianego osiągnięciu naukowemu** określonego w art. 219 ust. 1 pkt 2a. Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

4. Ocena pozostałego dorobku naukowo-badawczego, organizacyjnego, popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej z perspektywy wymagań stawianych osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Dorobek naukowy dr inż. Letycji Sołducho-Pelc został zaprezentowany w autoreferacie (załącznik 4). Habilitantka w dokumentacji zamieściła wykazy tabelaryczne odnoszące się do różnych zestawień liczbowych publikacji. Habilitantka jest autorem i współautorem 53 prac naukowych po uzyskaniu stopnia doktora. Całościowy dorobek Habilitantki można pokazać jako:

- 1 monografia, której jest współautorem,
- 21 rozdziałów w monografiach naukowych,
- 1 rozdział w monografii naukowej, której jest współautorem,
- 19 artykułów naukowych,
- 11 artykułów naukowych, których jest współautorem, w tym jeden w druku.

Niestety Habilitantka nie załączyła do dokumentacji ani kserokopii, ani oryginałów tych publikacji, co nie pozwoliło na ich ocenę jakościową. Z oceny ilościowej dorobku wynika, że Habilitantka opublikowała łącznie 53 opracowania (z tego 21 w języku angielskim) po uzyskaniu stopnia doktora czyli w latach 2006-2021 (okres 15 lat), co daje średnio 3,5 publikacji rocznie (według załącznika 4. Wykaz osiągnięć naukowych), co w mojej ocenie jest wskaźnikiem satysfakcjonującym. Według Habilitantki (s. 20 załącznika 4. Wykaz osiągnięć ...) Jej dorobek za lata 2006-2012 według oceny parametrycznej został skwantyfikowany na 216 punktów, a za lata 2013-2021 na 616

punktów (w tym znaczący udział publikacji MDPI takich jak: Sustainability – 3 artykuły (obecna punktacja 100 pkt.) i Energies – 1 artykuł (obecna punktacja 140 pkt.). Analiza liczby cytowań wykazała, że w bazie GoogleScholar znajduje 28 publikacji Habilitantki z łączną liczbą cytowań 256, a indeks H wynosi 9 (stan na 10 sierpnia 2022 r.). Z kolei w uznawanej bazie Scopus znajduje się 8 publikacji Habilitantki z łączną liczbą cytowań 61 i indeksem H wynoszącym 5 (stan na 10 sierpnia 2022 r.). Mam pełną świadomość, że wskaźniki bibliometryczne i naukometryczne same w sobie nie mogą być podstawą oceny w postępowaniu o uzyskanie stopnia naukowego, ale świadczą o rozpoznawalności bądź jego braku. W przypadku dr inż. Letycji Soloduch-Pelc rozpoznawalność tego dorobku w środowisku na podstawie cytowań oceniam bardzo przeciętnie w kontekście długości kariery naukowej.

Habilitantka publikuje głównie w wydawnictwach uczelnianych lokalnych i krajowych (m.in. Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Oficyna Wydawnicza SGH, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu), w materiałach pokonferencyjnych (m.in. Procedia - Social and Behavioral Sciences, Euroasian Studies in Business and Economics). Niewiele jest wśród miejsc publikacyjnych pism renomowanych, a jeżeli już - to głównie polskie czasopisma i wysoko punktowane, ale nie koniecznie uznawane za renomowane czasopisma MDPI. Dobór miejsc publikacyjnych uważam również za przeciętny.

W zakresie pozostałego dorobku naukowego i badawczego należy zwrócić uwagę na realizowane krajowe i międzynarodowe projekty naukowe oraz na aktywność konferencyjną.

Jeśli chodzi o realizowane projekty badawcze, przedstawione przez Habilitantkę zestawienie, zawiera listę dwóch projektów, gdzie pełniła rolę wykonawcy. Projekty te były finansowane w ramach konkursu krajowego Narodowego Centrum Nauki. Ponadto Habilitantka brała udział w pracach czterech Międzynarodowych Zespołów Badawczych (MZB) (w skład których oprócz naukowców z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, wchodziły badacze z innych ośrodków w Polsce i na świecie) pełniąc rolę: kierownika, lidera i członka zespołu. Reasumując stwierdzam, że w dorobku naukowym habilitantki brak jest kierowania projektami wyłonionymi w ramach konkursów ogólnopolskich i międzynarodowych.

Za bardzo skromny, w kontekście starań o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, można uznać stopień zaangażowania dr inż. Letycji Sołoduch-Pelc

w upowszechnianie swojego dorobku w środowisku naukowym poprzez uczestnictwo czynne (z wygłaszanym referatem) w tylko 9 konferencjach naukowych. Warto podkreślić, że Habilitantka była sekretarzem i członkiem komitetu organizacyjnego 10 konferencji krajowych i międzynarodowych oraz była na trzymiesięcznym stażu naukowym na Uniwersytecie w Ljublanie w Słowenii.

Habilitantka deklaruje relatywnie duże doświadczenie dydaktyczne zarówno na I i II stopniu i studiach podyplomowych. Obecnie jej działalność dydaktyczna skoncentrowana jest na nauczaniu takich przedmiotów jak: strategia organizacji, strategię przedsiębiorstw na rynku globalnym, strategię logistyczne przedsiębiorstw, fuzje i alianse przedsiębiorstw, przedsiębiorczość, przedsiębiorczość w biznesie oraz przywództwo w organizacji. W trakcie swojej pracy Habilitantka wypromowała w latach 2009-2021 ponad 50 licencjatów i magistrów oraz była recenzentem ponad 80 prac licencjackich i magisterskich.

Rozytywnie należy również ocenić działalność organizacyjną Habilitantki. Była wielokrotnie członkiem Rady Wydziału, w latach 2006-2008 Prodziekanem Wydziału Nauk Ekonomicznych ds. promocji i rozwoju, w latach 2008-2012 Prodziekanem Wydziału Nauk Ekonomicznych ds. promocji i kontaktów międzynarodowych, a w latach 2016-2020 Członkiem Senackiej Komisji do spraw Rozwoju Kadr Naukowych. Ponadto dr inż. Letycja Sołoducho-Pelc pełniła następujące funkcje w gremiach uczelnianych m.in.: Menedżer kierunku Zarządzanie, Menedżer kierunku Konsulting prawny i gospodarczy, Koordynator ECTS dla studentów uczestniczących w programach wymiany międzynarodowej i krajowej, Członek Wydziałowej Komisji ds. Strategii Wydziału Nauk Ekonomicznych, Członek Rektorskiej Komisji ds. Aktualizacji Strategii Rozwoju Uczelni.

Habilitantka za osiągnięcia w pracy naukowo-badawczej, organizacyjnej oraz w kształceniu kadr naukowych otrzymała nagrodę Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.

Opisaną wyżej pozostałą działalność dr inż. Letycji Sołoducho-Pelc oceniam zasadniczo pozytywnie. Habilitantka wykazała się na poziomie akceptowalnym aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, czyli **został spełniony warunek 3.**

Konkluzja końcowa

Po szczegółowym zapoznaniu się z dokumentacją wniosku habilitacyjnego dr inż. Letycji Sołoducho-Pelc stwierdzam, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe – cykl publikacji zatytułowany *Przewaga konkurencyjna w zakłócającym otoczeniu* (a także całość dorobku) **nie stanowią istotnego wkładu** w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości w świetle przesłanek unormowanych w art. 219 ust. 1, pkt 2-3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, i w związku z tym wyrażam **negatywną** opinię w sprawie nadania dr inż. Letycji Sołoducho-Pelc stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Wnoszę zatem do Komisji Habilitacyjnej, a za jej pośrednictwem do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu wniosek z negatywną opinią o nie spełnieniu kryteriów uzyskania stopnia doktora habilitowanego.

Renata Liśowska